

UITSpraak 21 – 440

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake het beroep van

[naam] te [plaats], appellant,

tegen

het Bestuur van de Faculteit [X], verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 20 juli 2021 heeft de Examencommissie [X] namens verweerder aan appellant een negatief advies gegeven over de voortzetting van de bacheloropleiding [X] (hierna te noemen: “de opleiding”), waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek een afwijzing is verbonden.

Op 26 augustus 2021 heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep aangetekend.

Verweerder heeft het College laten weten dat is onderzocht of een minnelijke schikking tussen partijen mogelijk was. Een minnelijke schikking is niet bereikt.

Op 3 september 2021 heeft de studentendecaan een reactie gegeven op het ingediende beroepschrift.

Op 23 september 2021 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is op 20 oktober 2021 behandeld tijdens de online hoorzitting van een kamer uit het College. Appellant was bij de hoorzitting aanwezig. Namens verweerder was bij de zitting aanwezig, [namen], voorzitter respectievelijk ambtelijk secretaris van de Examencommissie, aanwezig.

**Uitspraak
21-440**

Overwegingen

Blad 2/10

1 – Het standpunt van verweerder

Bij besluit van 20 juli 2021 heeft verweerder aan appellant een negatief bindend studieadvies gegeven voor de bacheloropleiding [X]. Op dat moment heeft hij binnen de opleiding onvoldoende studiepunten behaald. Voor appellant geldt een BSA-norm van 45 ECTS.

In het verweerschrift heeft de Examencommissie aangegeven dat uit navraag bij de studentendecaan niet is gebleken dat er persoonlijke omstandigheden van appellant bekend zijn, die hem in het afgelopen studiejaar hebben gehinderd bij het verrichten van studieprestaties. Hij heeft zijn onderwijsverplichtingen niet goed ingepland, waardoor hij onvoldoende studiepunten heeft behaald. Het is de Examencommissie niet bekend wat de redenen hiervoor zijn geweest. Appellant heeft in totaal 24 ECTS van de vereiste 45 ECTS behaald.

Appellant heeft in augustus 2020 een uitgesteld BSA gekregen in verband met de Corona-omstandigheden. Dit betekent dat hij aan het einde van het studiejaar 2020-2021 in totaal 45 ECTS moest halen. In het studiejaar 2020-2021 heeft appellant echter geen enkel tentamen met succes afgelegd.

Bij gebrek aan andere informatie is de Examencommissie daarom van mening dat de student de opleiding niet succesvol af kan ronden binnen de daarvoor gestelde tijd.

Ter zitting is namens de Examencommissie nog aangegeven dat zij het betreuren om tot deze beslissing te komen. Ondanks Corona heeft de opleiding geprobeerd om zo goed mogelijk onderwijs aan te bieden voor de studenten. Appellant heeft in de gesprekken met de studieadviseur aangegeven dat hij beter zijn best ging doen, maar dit heeft niet geresulteerd in verbetering van zijn studieprestaties. Hij heeft bij de studieadviseur niet om hulp gevraagd en hij is evenmin bij de studentendecaan geweest voor een hinderverklaring. Het is bij de Examencommissie nog niet eerder voorgekomen dat een student heeft verzocht om een vervroegde herinschrijving. De Examencommissie zal een dergelijk verzoek in voorkomend geval in behandeling nemen. De Examencommissie wil appellant niet anders behandelen dan andere studenten.

**Uitspraak
21-440**

2 – De gronden van het beroep

Blad 3/10

Appellant is het niet eens met het bestreden besluit. Hij is van mening dat hij in staat is om de opleiding binnen een redelijke termijn af te ronden. Hij wil graag nog een kans krijgen om zijn opleiding af te ronden.

Appellant heeft al sinds de middelbare school een brede interesse en vond het moeilijk om vakken te laten vallen voor de profielkeuze. Hij heeft toen twee extra vakken gevolgd, maar heeft daardoor teveel hooi op zijn vork genomen. Daardoor kreeg hij moeite om al zijn huiswerk op tijd af te krijgen. Omdat hij niet in staat was om zijn huiswerk te doen, hield hij dit niet meer bij en zocht een andere afleiding. Desondanks haalde hij voor de meeste vakken redelijke cijfers.

Hij vond het lastig om een opleiding te kiezen gezien zijn brede interesse. Bij de open dag van de Universiteit Leiden volgde hij een presentatie van een studente, die drie opleidingen ([X]) tegelijk volgde. Dat is appellant in het studiejaar 2018-2019 ook gaan doen. Dat ging in eerste instantie goed, maar later brak de reistijd vanuit zijn woonplaats [X] naar Leiden hem op. Hij kon dat niet meer volhouden en stopte met het bijwonen van de werkcolleges. Hij kon het studieprogramma nauwelijks volhouden en kreeg daardoor slaapgebrek. Hij heeft toen besloten om zich per 1 februari 2019 uit te schrijven.

In het studiejaar 2019-2020 is hij weer begonnen met de drie studies en had inmiddels een kamer in [X] gevonden. Hij had toen de vakken van het eerste semester al behaald en werd daardoor overmoedig. Hij dacht hij de lesstof wel even kort voor de tentamens kon leren. Dat bleek niet waar te zijn. Hij haalde toen slechts 12 studiepunten. Hij heeft toen een afspraak gemaakt met zijn studieadviseur en een studieplan gemaakt. Afgesproken is om alle vakken van het tweede semester te halen en een herkansing van het eerste semester. Ook zou hij [X] laten vallen. Dat ging de eerste weken goed, totdat medio maart 2020 de Corona-crisis uitbrak.

Appellant kon niet goed overweg met het online onderwijs door de Corona-maatregelen. Hij had geen stok meer achter de deur om het huis uit te gaan en kon het niet opbrengen om online colleges te volgen op zijn computer, waarmee hij een groot deel van zijn tijd bezig is. Hij heeft de meeste tentamens van het tweede semester niet gemaakt, omdat hij zich er voor schaamde om maar een half of een kwart van een tentamen in te leveren, omdat hij de lesstof niet beheerste.

Vervolgens kreeg hij een uitgesteld BSA in verband met Corona. Dit zorgde voor een afstel van een confrontatie die hij nodig heeft om te kunnen studeren. Hij hoopte op fysiek onderwijs, maar dat kwam er in het studiejaar 2020-2021 niet meer. Daardoor deed hij weer niet mee aan de tentamens. Hij heeft toen hulp

**Uitspraak
21-440**

Blad 4/10

ingeroepen van zijn ouders. Hij is nu [X] jaar en weet nog niet wat hij met zijn leven wil doen. Hij wil wel graag zijn opleiding [X] afronden en gaat daarvoor externe hulp zoeken. Hij ziet in dat hij het niet alleen af kan. Hij zal een psycholoog bezoeken en hulp zoeken bij leeftijdsgenoten.

Ter zitting heeft appellant nog aangegeven dat het uiteindelijk zijn eigen fout is geweest dat hij het door Corona niet meer kon opbrengen om online onderwijs te volgen en daardoor ook niet meer kon deelnemen aan tentamens. Door de Corona-beperkingen raakte hij in een depressie en kwam niet meer van zijn kamer af en zat opgesloten in huis. Hij heeft daardoor 1,5 jaar van zijn studie verprutst. Hij weet echter dat hij intellectueel in staat is om de opleiding te volgen en die in een redelijke termijn af te ronden. Zijn persoonlijke omstandigheden zijn inmiddels gewijzigd en hij zit nu op een betere plek. Hij wil graag nog een kans krijgen om zich te bewijzen. Dit semester heeft hij alle [X]-vakken van het eerste jaar gevolgd en heeft inmiddels een tussentoets gedaan voor één van die vakken. Volgende week zal hij een tweede tussentoets doen.

3 – Relevante regelgeving

Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling Bindend Studieadvies Leiden 2019 en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (“de Regeling”).

**Uitspraak
21-440**

Blad 5/10

In artikel 2.1 van de Regeling is bepaald dat een voltijdstudent aan het eind van zijn eerste jaar van inschrijving bij een bacheloropleiding minimaal 45 studiepunten moet hebben behaald van de propedeutische fase én hebben voldaan aan de voor de desbetreffende bacheloropleiding vastgestelde aanvullende eisen van de propedeutische fase zoals deze zijn opgenomen in de Onderwijs- en Examenregeling.

In artikel 4.1 van de Regeling is bepaald dat de examencommissie van elke bacheloropleiding houdt van iedere student die voor de bacheloropleiding is ingeschreven een dossier bij. In dit dossier worden opgenomen: een beknopte weergave van elk formeel contact van de bacheloropleiding met de student, waaronder in ieder geval het kennismakingsgesprek, de adviesmomenten en het studieplan.

In artikel 4.2 van de Regeling is bepaald dat elke student tijdig, maar uiterlijk 15 juli bij de studieadviseur van de bacheloropleiding melding dient te maken van de persoonlijke omstandigheden die aanleiding zouden kunnen vormen om van het verbinden van een afwijzing aan het advies, bedoeld in artikel 7.8b, eerste lid, af te zien.

In artikel 4.3 van de Regeling is bepaald dat in het dossier een aanduiding van de persoonlijke omstandigheden van de student, als bedoeld in art. 7.8b, derde lid, wordt opgenomen, alsmede het aan de persoonlijke omstandigheden aangepaste studieplan dat de bacheloropleiding met de student heeft vastgelegd.

In artikel 5.2.2 van de Regeling is bepaald dat het bindend studieadvies, bedoeld in artikel 3.1.10, voor voltijdstudenten negatief en afwijzend is, indien op het moment dat het advies wordt uitgebracht de student minder dan 45 studiepunten van de propedeutische fase van de desbetreffende bacheloropleiding heeft behaald.

In artikel 5.2.3 van de Regeling is bepaald dat het bindend studieadvies, bedoeld in artikel 3.1.10, negatief en afwijzend is, indien de voltijdstudent 45 of meer studiepunten heeft behaald van de propedeutische fase, maar niet heeft voldaan aan de voor de desbetreffende bacheloropleiding vastgestelde aanvullende eisen van de propedeutische fase zoals deze zijn opgenomen in de Onderwijs- en Examenregeling.

In artikel 5.3 van de Regeling is bepaald dat de afwijzing geldt gedurende de vier studiejaar na het studiejaar waarin het advies is uitgebracht, tenzij de betrokkene op een later tijdstip dan aan het einde van het studiejaar verzoekt om te worden ingeschreven voor de desbetreffende opleiding en daarbij ten genoegen van de

**Uitspraak
21-440**

examencommissie van de betreffende opleiding aannemelijk maakt dat hij die opleiding met vrucht zal kunnen voortzetten.

Blad 6/10

In artikel 5.7.1 van de Regeling is bepaald dat aan het negatieve advies, bedoeld in artikel 3.1.10 wordt geen afwijzing verbonden, indien de in artikel 5.8 genoemde persoonlijke omstandigheden van de student, die zijn opgenomen in het dossier bedoeld onder 4.2, er de oorzaak zijn geweest van het niet behalen van de in artikel 2 genoemde normen. De examen-commissie baseert haar oordeel over het al dan niet verbinden van een afwijzing aan de adviezen door een vergelijking van de behaalde studieresultaten met het persoonlijke studieplan zoals bedoeld in artikel 4.3.

In artikel 5.7.2 van de Regeling is bepaald dat, indien de examencommissie op grond van artikel 5.7.1 - vanwege onvoldoende beschikbare informatie betreffende die persoonlijke omstandigheden die in het eerste studiejaar zijn opgetreden - geen oordeel kan geven over de (on)geschiktheid van de student, kan zij dat oordeel uitstellen tot uiterlijk 15 augustus van het tweede inschrijvingsjaar. In deze gevallen moet de student voor een positief advies op het moment van het uitbrengen van het advies minimaal 45 studiepunten hebben behaald van de propedeutische fase waaronder de voor de desbetreffende bacheloropleiding vastgestelde aanvullende eisen van de propedeutische fase zoals deze zijn opgenomen in de Onderwijs- en Examenregeling.

In artikel 5.8 van de Regeling is bepaald dat in het uitvoeringsbesluit WHW (artikel 2.1) uitvoering is gegeven aan lid 3 van artikel 7.8b. In het besluit wordt aangegeven met welke persoonlijke omstandigheden bij het geven van het advies bedoeld in artikel 3.1.10 rekening moet worden gehouden, te weten:

- ziekte;
- functiebeperking;
- zwangerschap;
- bijzondere familieomstandigheden;
- bestuurslidmaatschap;
- topsport.

Of er inderdaad sprake is van persoonlijke omstandigheden in de zin van deze regeling en in welke mate deze omstandigheden de studieresultaten beïnvloed, dient de student ter beoordeling voor te leggen aan het College van Bestuur.

Namens het CvB beoordeelt “Studenten- en Onderwijs Zaken” (SOZ) of er sprake is van persoonlijke omstandigheden. Hiertoe stuurt de student een persoonlijke verklaring over de ernst, de duur en de aard van de omstandigheden met bewijsstuk naar: het College van Bestuur Universiteit Leiden, SOZ/BSA, Postbus 9500, 2300 RA Leiden.

**Uitspraak
21-440**

Blad 7/10

In geval van handicap of ziekte bestaat het bewijsstuk uit een verklaring van een arts of BIG geregistreerde paramedicus, waaruit ernst en periode van bedoelde omstandigheden blijkt.

In artikel 6.3 van de Regeling is bepaald dat de examencommissie van een bacheloropleiding in voorkomende gevallen artikel 5 buiten toepassing kan laten of daarvan afwijken voor zover toepassing gelet op het belang dat deze regeling beoogt te beschermen, zal leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.

4 – De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appellant een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot voorzetting van de bacheloropleiding [X], waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellant voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden wordt beëindigd en dat hij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven.

Vast staat dat appellant in totaal 24 ECTS heeft behaald en daarmee niet heeft voldaan aan de eis, neergelegd in artikel 5.7.2 van de Regeling.

Appellant is in het studiejaar 2018-2019 begonnen met het volgen van drie bacheloropleidingen, te weten [X], [X] en [X]. Hij is vóór 1 februari 2019 met deze opleidingen gestopt. In het studiejaar 2019-2020 is hij opnieuw met deze drie bacheloropleidingen begonnen. Na een eerste waarschuwingsbrief over het behalen van onvoldoende studiepunten in januari 2020 is appellant gestopt met de opleiding [X]. In verband met het uitbreken van de Corona-crisis heeft appellant voor de bacheloropleiding [X] voor het studiejaar 2019-2020 een uitgesteld BSA gekregen.

Het College stelt vast dat door appellant niet is weersproken dat hij in het studiejaar 2020-2021 geen contact heeft gehad met de studieadviseur. Ook staat vast dat hij niet beschikt over een hinderverklaring. De studenten-decaan heeft op 3 september 2021 laten weten dat er gezien het beroepschrift mogelijk sprake kan zijn van persoonlijke omstandigheden, maar dat appellant niet om begeleiding of hulp heeft verzocht. Daarom kan er volgens de studentendecaan geen hinderverklaring worden afgegeven.

**Uitspraak
21-440**

Blad 8/10

Het College merkt op dat het aannemelijk voorkomt dat de Corona-beperkingen van invloed kunnen zijn geweest op de studieprestaties van studenten. Zonder enige nadere toelichting, die hier ontbreekt, valt niet in te zien dat appelland zich hierin onderscheidt van andere studenten en dat hij door de Corona-crisis zwaarder is geraakt. Door appelland is ter zitting niet nader onderbouwd in welke mate er sprake is (geweest) van persoonlijke omstandigheden, die zijn studieprestaties negatief hebben beïnvloed. Vast staat dat dit in ieder geval niet heeft geleid tot een hinderverklaring.

Het College overweegt dat appelland door niet tijdig melding te maken van eventuele persoonlijke omstandigheden die hem bij zijn studieprestaties hebben belemmerd, het voor de Examencommissie feitelijk onmogelijk heeft gemaakt om dit te beoordelen en mee te laten wegen in het besluit over het BSA. Appelland heeft wat dat betreft twee keer de confrontatie met zichzelf, in de zin van het onder ogen zien van mogelijke persoonlijke omstandigheden die hem bij zijn studie belemmeren, ontlopen, in het studiejaar 2018-2019 heeft hij er voor gekozen om zich per 1 februari 2019 uit te schrijven voor zijn studie(s) en in het studiejaar 2019-2020 heeft hij in verband met Corona een uitgesteld BSA gekregen. Het is het College niet bekend of en in hoeverre zijn persoonlijke omstandigheden ook een rol hebben gespeeld op zijn studieprestaties voor de studiejaar 2018-2019 en 2019-2020. Doordat appelland hiervan geen melding heeft gedaan, valt dit – achteraf gezien – niet meer te beoordelen. Appelland heeft daardoor ook geen hulp gekregen, die hij – achteraf gezien – wellicht nodig zou hebben gehad.

Ter zitting heeft verweerder toegelicht dat, nu een hinderverklaring ontbreekt, er geen reden is om de BSA norm van 45 ECTS naar beneden te stellen. Dit standpunt van verweerder komt het College juist voor. Gelet op het bepaalde in artikel 5.8 van de Regeling kan hiervan slechts zijn op basis van een hinderverklaring afgegeven door SOZ (*de studentendecaan*).

Verweerder heeft verder nog in de beoordeling betrokken de studieresultaten van appelland en heeft aangegeven dat appelland in het studiejaar 2020-2021 enkel het vak [X] van 6 ECTS heeft behaald.

Het College overweegt dat nu de studieresultaten van appelland niet voldoen aan de vereisten die de Universiteit Leiden stelt en appelland geen hinder-verklaring heeft overgelegd die het gebrek aan behaalde studiepunten dekt, verweerder zich terecht en op goede gronden op het standpunt heeft gesteld dat onvoldoende vertrouwen bestaat dat appelland de bacheloropleiding [X] binnen een redelijke termijn zal kunnen afronden. Er bestaan daarom voor verweerder op dit moment geen aanknopingspunten om het negatieve BSA, en de daarmee verband houdende afwijzing van vier jaar, te herzien. Ook bestaat voor verweerder, naar

**Uitspraak
21-440**

Blad 9/10

het oordeel van het College, in het door appellant aangevoerde geen aanleiding om de hardheidsclausule toe te passen. Het dient voor rekening van appellant te komen dat hij niet tijdig hulp heeft gezocht voor zijn persoonlijke problemen. Daarmee heeft hij het voor de Examencommissie onmogelijk gemaakt met zijn persoonlijke omstandigheden rekening te houden.

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard. Dit betekent dat het bestreden besluit in stand blijft en appellant de bacheloropleiding [X] aan de Universiteit Leiden niet kan voortzetten.

Het College merkt nog op dat ter zitting is aangegeven dat voor appellant de mogelijkheid bestaat om voor een volgend studiejaar een onderbouwd verzoek om (vervroegde) inschrijving voor de bacheloropleiding [X] bij de Universiteit Leiden in te dienen op grond van artikel 7.8b, vijfde lid van de WHW. Op grond hiervan kan verweerder de termijn van vier jaar uitsluiting van de opleiding (nogmaals) heroverwegen. Appellant dient dan ten genoegen van verweerder aannemelijk te maken dat hij die opleiding met vrucht zal kunnen volgen.

Uitspraak
21-440

Blad 10/10

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,
gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk
onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens,
bestaande uit mr. H.J.G. Bruens, (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, dr. K.
Beerden, Z.I. de Vos LLB en P. Kemeling (leden), in tegenwoordigheid van de
secretaris van het College, mr. I.L. Schretlen.

mr. H.J.G. Bruens,
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: